

Miguel Muñoz

Nuclear real, nuclear virtual. Cofrentes como ejemplo

En febrero de 2017 la industria atómica culminó la jugada definitiva. El CSN otorgó a Garoña la renovación hasta los 60 años; fue la última etapa de un paseo triunfal iniciado en 2012. Las reivindicaciones planteadas en 2006, cuando se sugirió el cierre de Garoña, se habían conseguido *más allá de los más locos sueños*. Se habían logrado éxitos como la separación de la renovación de licencia y la revisión de seguridad, o que los propietarios de una central pudiesen cerrarla cuando quisieran y volverla a abrir cuando lo desearan sin pasar enojosos trámites como el estudio de impacto ambiental. Los 60 años a Garoña era el precedente que sellaba con broche de oro el futuro. Todo preparado para la gran fiesta de las eléctricas y el gobierno del PP.

Pero el señor Ignacio Sánchez Galán, presidente de Iberdrola, decidió arruinar la fiesta antes de que empezase.

Primero consideró *insuficientes* las garantías de beneficio económico que ofrecía Garoña, así que se negó a pedir la renovación. Convirtió lo que iba a ser una amable comedia de cierre consensuado con ENEL-ENDESA en un áspero melodrama, que concluyó con reproches y acusaciones en el momento del final definitivo; en segundo lugar, exigió *seguridad económica*, es decir, *garantías de viabilidad* del negocio dado los *incrementos de costes que exigían las mejoras de seguridad física*. La exigencia fue apoyada por GAS NATURAL y FENOSA con entusiasmo, y por ENEL y ENDESA, más tibiamente.

Concreción de la exigencia: rebaja de impuestos a las nucleares igual a *seguridad de las inversiones*. Método: presionar al PP; Iberdrola decide cuestionar el calendario de renovación de licencias de los reactores, exigir que el plazo se redujese al año previo a la revisión de seguridad de 2020 y 2021, llamar a la insumisión en la entrega de documentación al gobierno, y actuar en las centrales en que tenía participación. En este punto ENEL y ENDESA discrepó, y GAS NATURAL y FENOSA optó por callar y esperar acontecimientos.

Ante esta situación, el PP, vía ministro Nadal, decidió guardar las formas y ceder; durante junio de 2017 el gobierno fue emitiendo decretos que alargaban los plazos de renovación de licencias para cada central hasta mayo de 2019. Justificación: el redactado de la estrategia de transición energética y cambio climático a presentar ante la Unión Europea, algo que *disiparía las dudas* del futuro nuclear y animaría la seguridad de las inversiones. A continuación, el PP preparó un proyecto de decreto de centrales para intervenir en decisiones empresariales de cierre, en principio sobre térmicas de carbón y nucleares. Se escenifica un pulso entre parte del sector eléctrico y el poder político [1].

A partir de entonces proliferan declaraciones y artículos de opinión cruzados entre el señor Sánchez Galán, en el papel de empresario con visión de futuro y *denunciante de falta de la viabilidad económica de las nucleares*, y el señor Nadal, en el papel de moderador de las tarifas eléctricas y *defensor los intereses de los consumidores*. La escenificación de dicho

pulso ha alcanzado momentos de gran intensidad dramática [2]. Un espectáculo virtual entretenido, que oculta la realidad; pero, a veces, la realidad se impone cuando menos se la espera.

Desde octubre de 2017, la central nuclear de Cofrentes entra en un estado de avería continuada.

La parada programada para la recarga de combustible comienza el 23 de septiembre. Cofrentes debía volver a funcionar 35 días después, pero las cosas se complican: el 30 de septiembre se detecta una avería mecánica; luego aparecen más problemas, el 8 de noviembre los medios informan de otra avería, y el 20 de noviembre se comunica que estará parada unos tres meses. El 5 de enero de 2018 se anuncia parada programada porque ha aparecido una nueva avería; el 13 de enero se comunica la puesta en marcha, pero el 23 de enero vuelve a estar parada; el 15 de febrero anuncia otra parada para *labores de mantenimiento*. Cofrentes lleva cinco meses sin funcionar con *normalidad*.

Paralelamente, van apareciendo noticias sobre el estado del reactor; el propio director de la central reconoce en las Cortes valencianas que se han producido 12 notificaciones de averías entre 2017 y 2018, pero se reafirma en la seguridad de la planta [3].

Las características técnicas de lo que está sucediendo en Cofrentes se pueden conocer gracias al magnífico informe [Incidentes en la nuclear de Cofrentes](#), elaborado por el Movimiento Ibérico Antinuclear, Ecologistas en Acción y la Plataforma Tanquem Cofrents (en adelante Informe METC), y presentado a los medios el 7 de febrero. Allí se detallan las tres graves averías producidas entre octubre de 2017 y enero de 2018 [4]. Basta señalar que las tres tienen incidencia en los dos puntos críticos de todos los reactores atómicos: los sistemas de refrigeración y las barras de seguridad que deben controlar la reacción, y detenerla en caso de accidente.

Cofrentes comenzó a funcionar el 11 de marzo de 1985. Su permiso de explotación caduca el 20 de marzo de 2021; entonces llevará 36 años de funcionamiento, pero **tiene además una peculiaridad única: Iberdrola es la única propietaria**. Se trata, pues, de la central ideal para que el señor Sánchez Galán ejemplifique, sin molestar a otras empresas eléctricas, sus declaraciones sobre incrementos de costes, dificultades económicas, y sus alusiones al cierre de nucleares.

Pero la central no se menciona en ninguna de las declaraciones y artículos del presidente de Iberdrola ni, por supuesto, en ninguna de las intervenciones del ministro de Energía. **Cofrentes se ha convertido en un ejemplo de la distancia que hay entre la nuclear virtual y la nuclear real.**

En la **nuclear virtual** se escenifica; se pueden leer críticas del señor Sánchez Galán a la maniobra del ministro Nadal de cargar las operaciones de desmantelamiento de las centrales a las empresas propietarias, por ejemplo el 21 de febrero de 2018; declaraciones sobre energía tan bien intencionadas como genéricas, como las del 20 de diciembre de 2017, el 19 de enero y el 22 de febrero de 2018; opiniones sobre «la inseguridad jurídica» y la falta de «un marco regulatorio estable», como el 30 de noviembre de 2017. Todas, por cierto, muy alejadas de la beligerancia que mostró en la Junta de Accionistas del 31 de marzo de 2017. **Pero en ninguna de las declaraciones o artículos posteriores a octubre de 2017 se menciona Cofrentes, ni sus averías, ni su relación con los temas tratados, ni se alude a su cierre**

[5].

En la **nuclear real**, en cambio, se actúa según los beneficios y el negocio: el director de Cofrentes, Tomás Lozano, anunció en julio de 2017 que pediría la renovación del permiso de funcionamiento; se exhibe la central en plena crisis, se organiza una visita internacional el mismo día que se realiza una parada, 8 de noviembre de 2017; el 5 de febrero de 2018 se celebra una reunión de expertos internacionales en emergencia nuclear en la propia central; se comparece ante las Corts el 20 de febrero para dar garantías de seguridad y continuidad... Y toda la información sobre paradas y averías se combina con apuntes y artículos que repiten hasta el cansancio la importancia de Cofrentes para el sistema eléctrico [6].

Cofrentes es la impugnación del relato nuclear virtual impuesto por la industria, especialmente por Iberdrola.

¿Nos situamos en el relato nuclear virtual o en la nuclear real?

La pregunta, lógicamente, va dirigida a las personas y colectivos que nos oponemos a la energía atómica, pues los que gobiernan (Nadal) o los que mandan (Sánchez Galán) saben perfectamente dónde se hallan en cada momento. Repasemos los hechos.

El 23 de febrero de 2017, la Plataforma Tanquem Cofrents, la coordinadora histórica de oposición a la central, organiza una conferencia de denuncia y anima a desarrollar una campaña de **mociones municipales de rechazo** (algo simbólico, y totalmente inútil a efectos de incidir en los que gobiernan o los que mandan). En la información se alude a la decisión de prórroga de Garrocha del CSN, como algo que puede afectar a Cofrentes, pero no hay ninguna mención a que la decisión también implica a todos los reactores nucleares, tan peligrosos como Cofrentes al margen de delimitaciones territoriales. Todo queda en la denuncia local [7].

El 11 de marzo se despliega una pancarta en la presa de Contreras que vincula una rotura de la presa, y la consiguiente inundación, con lo acontecido en 2011 con el terremoto que provocó la catástrofe de Fukushima, catástrofe que fue agravada por el posterior *tsunami* [8].

El 29 de marzo, las Corts, con el voto del PSPV, Compromís y Podemos, aprueban una **proposición no de ley** pidiendo el cierre de Cofrentes cuando en 2021 finalice el permiso de funcionamiento, así como su desmantelamiento, y que no se construya el Almacén Temporal Individualizado (ATI) previsto. El redactado, publicado en el Boletín de las Corts el 25 de enero, no hace mención ni a Iberdrola, ni a las compañías eléctricas, ni a las otras centrales, ni a las demandas de alargamiento para todos los reactores que ya aparecían en los medios. Se queda en el ámbito local. **Como era previsible, siete meses más tarde, el 18 de octubre, el gobierno del PP no toma en consideración la propuesta no de ley y se limita a contestar en términos genéricos** sobre la necesidad de la energía nuclear. Todo queda en una jugada política de consumo interno [9].

A lo largo de abril, mayo y junio se realizan actividades locales de denuncia de la central, sin vincularlas a las maniobras de las eléctricas para retrasar los plazos de presentación de documentación de todas las nucleares [10].

El 19 de septiembre se presenta un libro de Raquel Montán (Greenpeace España) y Francesc

J. Hernández (profesor de sociología de la Universidad de Valencia). Título: «Txernobil, Fukushima i la Central Nuclear de Cofrentes» [11].

El 15 de enero de 2018, el grupo político Unidas Podemos – En Comú Podem – En Marea registran en la **Comisión de Energía, Turismo y Agenda Digital del Senado** una Moción con los mismos contenidos que la aprobada en las Cortes en marzo de 2017. Como era previsible dada la composición de la tal Comisión (16 representantes del PP sobre 27 miembros) [12], la Moción es rechazada el 13 de febrero con los votos en contra del PP y la abstención de los socialistas [13].

En resumen, mientras los que gobiernan y los que mandan combinan la retórica confusa en los medios con un silencio calculado sobre Cofrentes, mientras mantienen una actividad de cruda defensa del negocio, la oposición a la central se ha limitado al terreno virtual (presentación de libro e informe, campaña en Twitter) y la política institucional en el territorio. La única actividad de resistencia con referentes externos ha sido la participación en la redacción del informe METC. **A efectos de resistencia, Cofrentes se limita al espacio nuclear virtual, desvinculado de los conflictos comunes que afectan a los otros seis reactores en funcionamiento en España.**

En Cofrentes se repite lo acontecido en Almaraz (Extremadura) entre 2016 y 2017: denuncia estrictamente local y territorial (sin vinculación con todos los otros reactores), predominio del componente institucional (con una fugaz proyección de Portugal), discurso y análisis ajeno a las maniobras y acciones de las eléctricas que se desarrollan simultáneamente para asegurar sus intereses globales, y limitación a acciones simbólicas de la base de activistas [14].

El 23 de enero, en plena crisis de Cofrentes y en plena escenificación del pulso entre Nadal y Galín, Unesa, la Asociación Española de la Industria Eléctrica formada por Enel-Endesa, Iberdrola, Gas Natural-Fenosa, Viesgo y Electricidade de Portugal, decidió que las actividades empresariales de las divisiones nucleares de cada una de las compañías quedaban fuera de su línea de actuación. Pero menos de un mes más tarde, el 21 de febrero, aceptó que el Foro Nuclear, un conglomerado de 54 entidades que agrupa a empresas, asociaciones profesionales y centros de enseñanza relacionados con la industria, ostentase la representación de los intereses atómicos en Unesa [15]. La información publicada es ilustrativa de la capacidad de adaptación de tales intereses.

«El sector nuclear español sale fortalecido con la integración», según destacó Foro Nuclear. Así, Foro Nuclear agrupa la división nuclear de Unesa con el objetivo de que el sector salga reforzado al integrar todas las actividades relacionadas con la energía nuclear en una única asociación. Foro Nuclear seguirá defendiendo, tal y como señaló su presidente, Ignacio Araluce, la presencia de la energía nuclear en el mix eléctrico español «al tratarse de una fuente fiable, siempre disponible, capaz de liderar la producción eléctrica, ser la fuente que más horas funciona y la que más ayuda en la lucha contra el cambio climático, al no emitir CO2».

(...)

«Todo esto hace que «las centrales nucleares sean esenciales en la transición energética de nuestro país», señaló Araluce. La integración de la división nuclear de Unesa es, para Araluce, una buena noticia para todo el sector nuclear español, que ha definido como una industria «puntera, tecnológica, exportadora de productos, servicios y tecnología».

a más de 40 países y reconocida a nivel internacional». Un sector, en definitiva, que apuesta por la I+D+i, generador de riqueza y empleo de calidad y que hay que dar a conocer, preservar e impulsar, algo que haremos intensamente en esta nueva etapa de Foro Nuclear», apunta» [16]

El mundo virtual es fuente de debates abstractos y acciones simbólicas, de denuncias locales, de gestos políticos institucionales que no llevan a nada; en el mundo real las cuentas están claras y los objetivos definidos; y quedan unas semanas para que den el siguiente paso.

Â

Notas

[1] Todo lo tratado en estos cuatro primeros párrafos fue analizado y documentado en su día en los artículos.

- <http://www.mientrastanto.org/boletin-155/notas/inicio-de-la-ofensiva-pro-nuclear-cronica-de-febrero>
- <http://www.mientrastanto.org/boletin-161/notas/nucleares-en-septiembre-tic-tac-tic-tac>
- <http://www.mientrastanto.org/boletin-162/notas/hipotesis-de-un-futuro-nuclear-1>
- <http://www.mientrastanto.org/boletin-165/notas/sobre-transiciones-expertos-decretos-negociaciones-y-cuenta-atras-de-nucleares-en>

[2] Los elogios en la prensa especializada en economía y energía hacia la figura del presidente de IBEDROLA, son proporcionales a las críticas dirigidas contra el ministro de Energía.

La máxima expresión de retórica victimista del señor Sánchez Galán en

- <http://www.lavanguardia.com/economia/20170331/421338987182/lberdrola-ignacio-sanchez-galan-centrales-nucleares-garona-junta.html>

Expresiones de retórica populista del señor Nadal en

- <http://www.elmundo.es/economia/2018/02/05/5a78464b268e3e84678b45a7.html>
- <https://www.elplural.com/economia/2018/02/05/nadal-carga-contras-las-electricas-y-las-tilda-de-monopolios>

[3] Una selección de las más de 30 noticias recogidas

- http://www.abc.es/espana/comunidad-valenciana/abci-recarga-central-nuclear-cofrentes-1100-trabajadores-refuerzo-201709231236_noticia.html
- <http://www.elmundo.es/comunidad-valenciana/2017/09/30/59cfbdd0ca474127138b45c6.html>
- <http://www.amac.es/la-central-nuclear-de-cofrentes-anuncia-una-parada-programada/>
- <http://www.tercerainformacion.es/articulo/actualidad/2018/01/10/un-fallo-provoca-una-nueva-parada-en-la-central-nuclear-de-cofrentes>
- <http://www.levante-emv.com/comunitat-valenciana/2018/01/15/nuclear-cofrentes-sufrio-nueva-parada/1666477.html>
- <http://www.levante-emv.com/comunitat-valenciana/2018/02/21/inspeccion-cofrentes-detecta-deterioro-valvula/1682205.html>
- https://www.cuatro.com/noticias/economia/Cofrentes-Valencia-notificados-CSN-mantenimiento_0_2518950861.html

[4] Informe. INCIDENTES EN LA NUCLEAR DE COFRENTES. Movimiento Ibérico Antinuclear, Ecologistas en Acción y la Plataforma Tanquem Cofrents
<https://www.ecologistasenaccion.org/article35731.html>

[5] Referencias de todas las declaraciones y artículos del señor Galán mencionados.
30/11/2017

– https://www.elconfidencial.com/empresas/2017-11-30/galan-lberdrola-carga-contra-siemens_1486118/
30/11/2017

– <http://www.europapress.es/economia/energia-00341/noticia-lberdrola-pide-marco-regulatorio-estable-dejar-escuchar-anterior-ministro-equivoco-20171130134230.html>

20/12/2017

– <http://www.diariosur.es/opinion/palabras-20171221003346-ntvo.html>

19/01/2018

https://elpais.com/elpais/2018/01/15/opinion/1516036907_044013.html

07/02/2018 – Apoyo a Galán desde Gas Natural Fenosa

– <http://www.economista.es/economia/noticias/8922050/02/18/Gas-natural-no-ve-razonable-que-el-gobierno-quiera-que-asuma-desmantelar-las-nucleares-cuando-faltan-dos-anos-para-que-se-cumpla-su-vida-util.html>

22/02/2018

– <http://www.europapress.es/economia/noticia-galan-afirma-discusion-gobierno-centra-lograr-planificacion-energetica-largo-plazo-20180222114452.html>

21/02/2018

– https://elpais.com/economia/2018/02/21/actualidad/1519199504_806213.html

[6] Referencias de los hechos señalados.

– 28/06/2017

<http://www.levante-emv.com/comunitat-valenciana/2017/06/28/energia-da-tiempo-central-nuclear/1586343.html>

– 08/11/2017

<http://www.cncofrentes.es/actualidad/noticias/detalle/20171108PrevisitaWANO>

– 05/02/2018

<http://www.cncofrentes.es/actualidad/noticias/detalle/180502ExpertosInternacionalesGestionEmergencias>

– 20/02/2018

<https://valencianews.es/valencia/comparecencia-del-director-la-central-nuclear-cofrentes-les-corts-valencianes/>

– 28/11/2017. GRÁFICA DE AVERÍAS POR CENTRALES Y POR SISTEMAS AFECTADOS

<https://www.lainformacion.com/empresas/lberdrola-intenta-reactivar-la-nuclear-mas-potente-del-pais-averiada-desde-agosto/6337627>

– 17/01/2018

<http://www.lasprovincias.es/economia/central-cofrentes-cubre-20180117001952-ntvo.html>

– 20/02/2018

<http://www.lavanguardia.com/politica/20180220/44940230009/la-nuclear-de-cofrentes-opero-el-80-de-2017-y-notifico-diez-sucesos.html>

[7] 12/02/2017. http://cadenaser.com/emisora/2017/02/12/radio_valencia/1486917334_129268.html y
22/02/2017. <http://www.accioecologista-agro.org/spip.php?article5595>

[8] 11/03/2017. <http://www.accioecologista-agro.org/spip.php?article5619>

[9] – 29/03/2017 . <https://www.20minutos.es/noticia/2998357/0/parlamento-valenciano-central-nuclear-cofrentes-valencia/> Más en: <https://www.20minutos.es/noticia/2998357/0/parlamento-valenciano-central-nuclear-cofrentes-valencia/#xtor=AD-15&xts=467263>

– 25/01/2017 Boletín de las Corts
http://www.cortsvalecianas.es/BASISCGI/BASIS/BOCV/WEB/IMAGENES_PDF/DDD/2963.pdf

– 18/10/2017 Respuesta del PP

<http://senat.compromis.net/2017/10/18/compromis-censura-que-el-gobierno-obvie-la-peticion-de-les-corts-valencianes-sobre-el-cierre-de-cofrentes/>

[10] http://www.accioecologista-agro.org/spip.php?rubrique160&debut_articles=10#pagination_articles

[11] – 19/09/2017. <http://www.accioecologista-agro.org/spip.php?article5939>

[12] – 11/01/2018. MOCION UP CIERRE DE COFRENTES SENADO

<http://www.senado.es/web/expedientdocblob/observlet?legis=12&id=84842>

– SENADO. COMISIÓ•N DE ENERGÍA, TURISMO Y AGENDA DIGITAL.

<http://www.senado.es/web/actividadparlamentaria/sesionescomision/detallecomisiones/composicion/index.html?id=SO>

[13] – 13/02/2018. <http://www.lavanguardia.com/vida/20180213/44760591998/el-senado-rechaza-pedir-al-gobierno-que-cierre-la-central-nuclear-de-cofrentes-en-2021.html>

– 14/02/2018. RECHAZO MOCION UP CIERRE DE COFRENTES SENADO

<http://www.senado.es/web/expedientdocblob/observlet?legis=12&id=91338>

[14] – <http://www.mientrastanto.org/boletin-152/notas/almaraz-es-una-grieta>

[15] 23/01/2018. <https://www.lainformacion.com/empresas/las-electricas-sacan-la-actividad-nuclear-de-la-asociacion-patronal-unesa/6340622>

[16] 23/02/2018. <http://www.energiadiario.com/publicacion/foro-nuclear-integra-la-division-nuclear-de-unesa-y-unifica-todas-las-actividades-relacionadas-con-esta-energia/>

Â

[Miguel Muñiz Gutiérrez es miembro de Tanquem Les Nuclears “ 100% RENOVABLES, del Col·lectiu 2020 LLIURE DE NUCLEARS, y del Moviment Ibàric Antinuclear a Catalunya. Mantiene la página de divulgación energética www.sirenovablesnuclearno.org]